



Experimente in der Umweltökonomik (Modul WP-PB16: Verhaltens- und Umweltökonomik) Sommersemester 2022

Allgemeine Informationen

- In der Veranstaltung „Experimente in der Umweltökonomik“ im Sommersemester 2022 werden die folgenden Themen bearbeitet:
 1. Märkte, Externalitäten und soziale Verantwortung
 2. Allmende Güter
 3. Öffentliche Güter
 4. Grünes Nudging / Framing
- Die Veranstaltung basiert auf aktuellen wissenschaftlichen Veröffentlichungen, die unten in der Literaturliste eingesehen werden können. **Alle Papiere sind ab dem 15.4.2022 in Stud.IP verfügbar.** Aus der Literaturliste ist von jedem Veranstaltungsteilnehmenden ein Papier auszuwählen. Basierend auf diesem Papier, hat **jeder Kursteilnehmende einen 30-minütigen Vortrag mit 10-minütiger Diskussion** und entsprechenden Folien zu erstellen. Zudem sind als **schriftliche Leistung „kommentierte“ Folien** einzureichen. Jedem Studierenden wird zudem ein Vortrag einer Kommilitonin oder eines Kommilitonen zwecks **Co-Referat** zugeordnet. Dieses Papier muss ebenfalls vorbereitet sein, so dass man mit den Kommilitonen diskutieren kann. **Die Prüfungsleistung ergibt sich aus dem Referat, dem Co-Referat und den kommentierten Folien zum Vortrag.**
- Die Bearbeitungszeit des Papierses startet mit der Themenvergabe am **4.5.2022** und läuft **5 Wochen** bis zum **8.6.2022**. Am **8.6.2022** sind demnach die **„kommentierten Folien“** einzureichen. **Exakt diese Folien müssen dann in dem Vortrag verwendet werden.**
- Die Veranstaltung findet ab dem 20.4.2022 **mittwochs 16.00-18.00 Uhr** im Peter Dietz Hörsaal (B2-003) statt. Bevor die Vorträge der Teilnehmenden beginnen, wird im Rahmen der Veranstaltung eine Einführung in die Methodik der experimentellen Ökonomik gegeben. Details zum Ablauf, Inhalt der Themenblöcke und alle weiteren Informationen werden in der ersten Vorlesungswoche zur Verfügung gestellt.



- Ab dem **20.4.2022** bis zum **Sonntag, 1.5.2022**, 23:59 Uhr, kann die **Anmeldung** ausschließlich per E-Mail bei Tim Claußen (Tim.Claussen@tu-clausthal.de) unter Nennung des Namens, der Matrikelnummer und einer persönlichen Reihenfolge der ersten **drei präferierten Themen** (Angabe der Papiernummern in absteigender Ordnung) erfolgen! Wenn ein Thema von zwei Teilnehmenden gleich gerankt wird, wird nach dem Zufallsprinzip vorgegangen.
- Die **Zuordnung der Themen** wird am 4.5.2022 unter Berücksichtigung der individuellen Wünsche im Rahmen der Veranstaltung vorgestellt.
- Jeder Studierende hat aus seinem gewählten Papier einen 30-minütigen **Vortrag und kommentierte Folien** anzufertigen. Details zur geforderten Folienkommentierung folgen. 10 Minuten wird die Gruppe das Papier diskutieren und dem Referierenden Fragen stellen. Zudem wird allen Teilnehmenden ein Papier für ein Co-Referat zugeordnet.
- Die **Bearbeitungszeit des Papiers** läuft vom 4.5.2022 bis zur Abgabe am Mittwoch, den **8.6.2022**. Am **8.6.2022** müssen die finalen Folien für den Vortrag und die kommentierten Folien als schriftliche Leistung bis 23.59 Uhr abgegeben werden.
- Abhängig von der Teilnehmendenzahl finden die Vorträge im Rahmen der Veranstaltung und ggf. in einer Blockveranstaltung im Zeitraum 21.6.2022-28.6.2022 statt. Diese Termine werden zusammen mit den Studierenden festgelegt. Für die Teilnahme an diesem Kurs ist es wichtig, dass Sie ausreichend Zeit direkt zu Beginn des Semesters einplanen.
- Die Eintragung in den Kurs kann über das **Stud.IP** erfolgen:
- <https://studip.tu-clausthal.de/dispatch.php/course/overview?cid=77ff014f0f09ecd5c453522e6f3e0a1e>

Wir freuen uns auf eine starke, spannende und inspirierende Veranstaltung.

Tim Claußen und Prof. Dr. Fabian Paetzel



Literaturliste

1. Märkte, Externalitäten und soziale Verantwortung:

- 1.1. Falk, A.; Szech, N. (2013): Morals and markets, *Science*, 340(6133), 707-711.
- 1.2. Bartling, B.; Weber, R.A.; Yao, L. (2014): Do markets erode social responsibility?. *The Quarterly Journal of Economics*, 130(1), 219-266.
- 1.3. Kirchler, M.; Huber, J.; Stefan, M.; Sutter, M. (2015): Market design and moral behavior. *Management Science*, 62(9), 2615-2625.
- 1.4. List, J.A.; Neilson, W.S.; Price, M.K. (2016): The effects of group composition in a strategic environment: Evidence from a field experiment. *European Economic Review*, 90, 67-85.
- 1.5. Bartling, B.; Valero, V.; Weber, R. (2017): On the scope of externalities in experimental markets. *Experimental Economics*, 22(3), 610-624.
- 1.6. Irlenbusch, B.; Saxler, D.J. (2019): The role of social information, market framing and diffusion of responsibility as determinants of socially responsible behavior. *Journal of Behavioral and Experimental Economics*, 80, 141-161.
- 1.7. Engel, J.; Szech, N. (2020): A little good is good enough: Ethical consumption, cheap excuses, and moral self-licensing. *Plos one*, 15(1): e0227036.
- 1.8. Sutter, M.; Huber, J.; Kirchler, M.; Stefan, M.; Walzl, M. (2020): Where to Look for the Morals in Markets?. *Experimental Economics*, 30-52.
- 1.9. Bartling, B.; Fehr, E.; Özdemir, Y. (2021). Does market interaction erode moral values?. *The Review of Economics and Statistics*, 1-32.

2. Allmende Güter

- 2.1. Fischer, M.E.; Irlenbusch, B.; Sadrieh, A. (2004): An intergenerational common pool resource experiment. *Journal of environmental economics and management*, 48(2), 811-836.
- 2.2. Ostrom, E. (2006). The value-added of laboratory experiments for the study of institutions and common-pool resources. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 61(2), 149-163.
- 2.3. Velez, M.A.; Stranlund, J.K; Murphy, J.J. (2009): What motivates common pool resource users? Experimental evidence from the field. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 70(3), 485-497



- 2.4. Cavalcanti, C.; Schläpfer, F.; Schmid, B. (2010): Public participation and willingness to cooperate in common-pool resource management: A field experiment with fishing communities in Brazil. *Ecological Economics*, 69(3), 613-622.
- 2.5. Rustagi, D.; Engel, S.; Kosfeld, M. (2010): Conditional cooperation and costly monitoring explain success in forest commons management. *Science*, 330(6006), 961-965.
- 2.6. Prediger, S.; Vollan, B.; Frölich, M. (2011): The impact of culture and ecology on cooperation in a common-pool resource experiment. *Ecological Economics*, 70(9), 1599-1608.
- 2.7. Marrocoli, S.; Gatiso, T.T.; Morgan, D.; Nielsen, M.R.; Kühl, H. (2018): Environmental uncertainty and self-monitoring in the commons: A common-pool resource experiment framed around bushmeat hunting in the Republic of Congo. *Ecological Economics*, 149, 274-284.

3. Öffentliche Güter

- 3.1. Fehr, E., & Gächter, S. (2000): Cooperation and punishment in public goods experiments. *American Economic Review*, 90(4), 980-994.
- 3.2. Zelmer, J. (2003): Linear public goods experiments: A meta-analysis. *Experimental Economics*, 6(3), 299-310.
- 3.3. Apesteguia, J.; Maier-Rigaud, F.P. (2006): The role of rivalry: public goods versus common-pool resources. *Journal of Conflict Resolution*, 50(5), 646-663.
- 3.4. Masclet, D.; Villeval, M.C. (2008): Punishment, inequality, and welfare: a public good experiment. *Social Choice and Welfare*, 31(3), 475-502.
- 3.5. Hasson, R., Löfgren, Å., & Visser, M. (2010): Climate change in a public goods game: investment decision in mitigation versus adaptation. *Ecological Economics*, 70(2), 331-338.
- 3.6. Tavoni, A.; Dannenberg, A.; Kallis, G.; Löschel, A. (2011): Inequality, communication, and the avoidance of disastrous climate change in a public goods game. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 108(29), 11825-11829.
- 3.7. Goeschl, T.; Kettner, S.E.; Lohse, J.; Schwieren, C. (2015): What Do We Learn from Public Good Games About Voluntary Climate Action? Evidence from an Artefactual Field Experiment. (June 18, 2015), available at SSRN.
- 3.8. Dannenberg, A., & Gallier, C. (2020): The choice of institutions to solve cooperation problems: A survey of experimental research. *Experimental Economics*, 23, 716-749.



4. Grünes Nudging / Framing

- 4.1. Lange, A.; Löschel, A.; Vogt, C.; Ziegler, A. (2007): On the Self-serving Use of Equity Principles in International Climate Negotiations. *European Economic Review*, 54(3), 359-375.
- 4.2. Araña, J.E.; León, C.J. (2013): Can defaults save the climate? Evidence from a field experiment on carbon offsetting programs. *Environmental and Resource Economics*, 54(4), 613-626.
- 4.3. Kallbekken, S.; Sælen, H. (2013): 'Nudging' hotel guests to reduce food waste as a win-win environmental measure. *Economics Letters*, 119(3), 325-327.
- 4.4. Wolsko, C.; Ariceaga, H.; Seiden, J. (2016): Red, white, and blue enough to be green: Effects of moral framing on climate change attitudes and conservation behaviors. *Journal of Experimental Social Psychology*, 65, 7-19.
- 4.5. Böhm, R.; Gürer, Ö.; Lauer, T. (2020): Nudging climate change mitigation: a laboratory experiment with inter-generational public goods. *Games*, 11(4), 42.
- 4.6. Neumann, R.; Mehlkop, G. (2020): Framing electricity plan choices to enhance green energy usage: A choice experiment with panel data from Germany. *Energy Research & Social Science*, 70, 101741.
- 4.7. Akbulut-Yuksel, M.; Boulatoff, C. (2021): The effects of a green nudge on municipal solid waste: Evidence from a clear bag policy. *Journal of Environmental Economics and Management*, 106, 102404.
- 4.8. Gravert, C.; Kurz, V. (2021): Nudging à la carte: a field experiment on climate-friendly food choice. *Behavioural Public Policy*, 5(3), 378-395.